

ПРОТОКОЛ

Година 2021

Град Смолян

Районен Съд - Смолян

На 24.02

Година 2021

В открито заседание в следния състав:

Председател:

Райна Русева

Секретар:

Татяна Кишанова

Съдебни заседатели:

Прокурор:

Сложи за разглеждане дело докладвано от

ПРЕДСЕДАТЕЛЯ

дело номер

20205440200291

по описа за

2020

година

На именното повикване в

10:00

часа се явиха:

ЧАСТНИЯТ ТЪЖИТЕЛ Н.А.Х., редовно призован, не се явява. За него защитникът му адв. Мирчев.

ПОДСЪДИМИЯТ З. С. Р., редовно призован, се явява лично и с защитника си адв. Каменова.

СВИДЕТЕЛИТЕ В. Ч. И Е. Ц., редовно призовани, налице.

СВИДЕТЕЛЯТ Ф. Д., нередовно призован, не се явява. Призовката е върната в цялост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р М. Б., редовно призован, налице.

АДВ. М. – Да се даде ход на делото.

АДВ. К. – Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. М. – Моля да се изслуша заключението

АДВ. К. – Също моля да се изслуша заключението.

Сне се самоличността на вещото лице както следва:

Д-Р М. К. Б. – *** г., българин, б.гр., неосъждан, разведен, без родство и дела.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Б. – Поддържам заключението си. Заключението е изготвено е по документи, които са представени по делото. основните документи съм използвал епикризата от хирургично отделение от 08.12.2019 г. до 11.12.2019 г., медицинското удостоверение от 12.12.2019 г., което дава описание на уврежданията. Посочил съм в заключението си че мозъчното сътресение е протекло в най леката степен, под формата на леко зашеметяване. Сътресението може да бъде съпроводено с загуба на съзнание. В конкретния случай е било бързо, преходно и под формата на леко зашеметяване. Основното при пациента е оплакванията, които е дал при постъпване – главоболие, световъртеж и гадене. Тези са характерни за сътресението защото дразни нервната система, когато човек претърпи такова сътресение обикновено след това има главоболие, световъртеж гадене и повръщане. Това говори за травми на нервната система. В конкретния случай ги е съобщил, не са намерени промени в неврологичния статус, който е изследвал по време на постъпването му в болницата. При изписването също няма промени в неврологичния статус, но зареди тези съобщения от главоболие ,световъртеж и гадене е поставена диагноза сътресение на мозъка. Те са установили и травматични увреждания в областта на главата. Механизма на това зачервяване е от удар или притискане със или върху твърд тъп предмет, което ако включва или удари или ако падане, т.е. може това да се причини и от падане и от удар в тъп предмет. Когато имаме сътресение първото което е пострадалия съобщава за тези главоболие, световъртеж гадене повръщане, следващия момент е физикален статус /изследване/ то се провежда от неврохирург или друг лекар, който е пръв контактен с пациента. Той е длъжен да изследва основните симптоми – един от тях е нистагъм /не може да фокусира погледа си върху една точка, той бяга/ това говори че има някаква травма на нервната система. Тук това не е констатирано, другото което проверяват е зеничните реакции, има сухожилни рефлексии, които се изследват, изследва се менингоредикулярно дразнене, когато пациента е в легнало положение. Другото което е другите проби, говорят дали има по- тежка травма в мозъка, след което се назначава скенер на

мозъка, за да се изключат по-тежките увреждания или ядрено-магнитен резонанс. В случая няма скенер, защото няма неврологичен статус, т.е. отрицателен, т.е. не се е наложило, но е правена ренгонеграфия на череп и се установява, че няма счупване на кости. Към момента на причиняване на тази травма пострадалия става объркан, не може адекватно да отговори на въпроси, някой път не може да се ориентира в обстановката, когато е объркан. Това най-показано може да го онагледим с бокса и нокаун, когато един от двамата боксьори изпада в такова състояние. Това не е задължително. В случая обаче нямаме такива настъпили състояния, да бъде объркан, да не е бил адекватен, това в документацията го няма. Оздравителният процес – контузия на главата, оток се възстановяват около 7-10 дни, при благоприятен изход без настъпване на усложнение, за което липсват писмени доказателства за усложнения от тези увреждания, а именно за контузията на главата, отток и болезненост в дясната слепоочна област в главата. За мозъчното сътресение съм посочил, че се възстановява от порядъка на 2 – 3 седмици напълно, на база състоянието, което констатирах в случая. Лицето е било в болницата, което означава, че е следвало да се наблюдава.

Съдът

О П Р Е Д Е Л И

ПРИЕМА заключението по назначената СМЕ, изготвено от вещото лице д-р Б., на който да се изплатят 300,00 лева от внесенния депозит.

Сне се самоличността на свидетеля както следва:

Е. А. Ц. – *** г., българин, б.гр., женен, неосъждан, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Ц. – Беше много отдавна, не помня нито месец, нито дата. Спомням си, че беше до обяд или следобед. Няма как да запомня всички случаи посещаваме много такива. Бяхме охрана на обществени ред и бяхме пратени относно възникнал спор и нанесен побой в района на автомивка „****“. При отиване на място установихме лицата - собственика на автомивката З. Р. и друго лице Х., малко име не си спомням, и още други лица, които бяха в района. Не си спомням имената, но мисля, че бяха едно момиче и две момчета. При отиване на място Х. дойде и сподели, че му е нанесен побой от лицето Р., изразяващо се удар с ръка в областта на лицето. Видимо нямаше нищо. След като говорихме с него визуално нямаше нито кръв, нито подутина, нищо не можах да установя. Беше в съвсем адекватно състояние, беше превъзбуден и казваше: „Искам да се вземе отношение“. С него бяха две момчета и едно момиче, бяха с Х., но съм забравил имената. Те бяха, както е подхода към автомивката, пред самата автомивка, на около 5-8 метра, има бетонна площадка. При самата проверка установихме други лица, които заявиха, че изобщо това не е вярно. Тези приятели, които бяха с него писаха обяснения, поне двете момчета, писаха, че е бил ударен, а при извършване на проверката, който работи на автомивката, човека заяви, че няма такова нещо. В ** заявиха, че няма такова нещо, това заявиха лицата, които бяха в Еврофутбола. Не сме установили видими кръв и отоци по Х.. Р. също изглеждаше добре, нямаше телесни видими увреждания –охлузвания, рани и други. Бяха афектирани, явно е имало спор между двамата, но видимо нямаша наранявания и телесни увреждания и двамата. Когато пристигнах мисля, че Р. не беше отвън, мисля, че беше в заведението, където е Еврофутбола и той слезна оттам, тъй като вътре имаше клиенти. Аз разговарях с Р., колегата разговаря с Х. и вече предоставиха бланки, който желае да напише обяснения и да се изясни ситуацията какво се е случило. Не съм давал обяснения пред прокурор или в ДП. Качих се горе в заведението, колегата остана долу да разговаря с Х.. Има отделен вход, стълби, и се качвах на втория етаж, то е офис на Еврофутбол. Когато се качих горе, имаше поне трима клиенти, доколкото си спомням. Р. беше горе в заведението и същият написа писмени обяснения на случилото се, като твърдеше че не е вярно, не му е нанасял удар. Работника на Р. написа, другите не даваха обяснения, като те само устно потвърдиха, това което са видели, но не си спомням, беше преди една година. Не мога да кажа дали терминала в Еврофутбола. Не мога да си спомням дали е работили мониторите. Р. заяви, че е възникнал спор, но категорично отрече да е нанасял удари. Виждам съм Н. Х. познавам го визуално, той е слабо високо момче, доста по висок от Р.. Р. каза, че той не е нанасял удар на Х..

Сне се самоличността на свидетеля както следва:

В. Р. Ч. – *** г., българин, б.гр., неосъждан, разведен, без родство и дела.

Съдът предупреди свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ Ч. – Не си спомням точна дата, но бях дежурен в наряд. Беше на автомивката, отидохме за възникнал спор между лица. При отиване на място установихме Х. с компания, с приятелка и още две момчета. Р. го нямаше пред сградата. Нямаше пострадал, Х. заяви, че Р. го е ударил, но нямаше външни белези, по нищо не личеше да а удрян, нямаше кръв, зачервявания. Първо Х. разговаряхме, след това установихме Р., който беше на горния етаж. Р. не беше раздразнен, стоеше си спокойно. По нищо не личеше, че е имало конфликт. Имаше хора в пункта на Еврофутбола. Ние отидохме следобед, имаше клиенти, когато се качихме да потърсим Р.. Не си спомням дали кеш терминала или монитори са работили. От работника на Р., при мивката обясни, че е имало спор, но побой е нямало. Имаше хора в Еврофутбола, където твърдяха, че никой не се е бил вън. Само от работника на автомивката мисля, че снемме обяснения. От автомивката има врата и стълби нагоре към Еврофутбола.. Х. е горе- долу колкото мен висок.

АДВ. М. - Представям договор за правна помощ.

АДВ. К. – Представям 3 броя медицински документи, които са ползвани от вещото лице от предишната епикриза.

АДВ. М. – Възразявам срещу приемането на същото, не се изразяват аргументи, защо не са представени в предишно заседание, те се представям единствено след като оспорихме на д-р К., защото същото е изготвено на база на документи, които не сме виждали и не знаем тяхното съдържание. Считам, че са неотнормими, и считам, че при първоначалните си обяснения Р. е могъл да ги представи. Незнам какво се цели от страна на пълномощника, но съм против тяхното приемане. Представям предварителна програма, указания за залагане, същите са спуснати от Еврофутбол, с тези указания ще установяваме, че за самия Еврофутбол- за тези пунктове са задължителни, и съответно извършваните залагания било то гонки, кучета, числа, свидетелите, които бяха разпитани и водени от Р. в предходно съдебно заседание всички твърдят, че е правил залагания през две минути. Съгласно тези указания в тях ясно се вижда за съответните игри как и кога и какво е минимално времетраене за правене на залагания, ясно се посочва, т.е., не е било възможно да прави залози през две минути.

АДВ. К. - Възразявам и ще цитирам показанията на св. Н. Б., която изрично в съдебно заседание заяви, че трябва и двете ръце, за да боравиш на терминала, когато има клиенти няма право да напуска обекта. Възразявам да се приемат представените днес доказателства. Част от медицинската документация, което е ползвало вещото лице, същите са описани в заключението и са относими нашата теза, която поддържа.

Относно доказателствата, представени от защитника на подсъдимия, съдът счита същите за относими с оглед възразенията на подсъдимия- амбулаторни листове, освен това на вещото лице е следвало да вземе предвид всички относими медицински документи и даде заключението си на база тях. Представената магнитнорезонансна томография е вече приложена по делото. Ще следва да бъдат приети амбулаторните листове.

По отношение на представените от защитника на тължителя указанията за залаганията, съдът намира, че същите се явяват неотнормими и не следва да бъдат приети по делото. Освен, че са неотнормими от тях не би могло да се установи и реално Р. какви действия е осъществявал в момента, дали тези действия са в съответствие с указанията и правила или не.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането на защитника на тължителя- адв.М. за приемането като доказателство по делото на предварителна програма – указания за залагане.

ПРОЧИТА И ПРИОБЩАВА по делото 2 броя амбулаторни листове.

АДВ. М. – Считам делото за изяснено от фактическа страна.

АДВ. К. - Считам делото за изяснено от фактическа страна.

Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

АДВ. М. - Моля да издадете присъда, с която да наложите справедливо наказание на г-н Р., във връзка с безспорно установено и доказано по безспорен и категоричен начин от него престъпление класифицирано като правно основание в тължбата. Моля да присъдите всички направени разноси по делото – адвокатски хонорар, експертизи и други разноси. Събраха се по делото достатъчно доказателства, гласни и писмени, от които се вижда, че се доказва вината на Р. в извършване на престъплението, посочено в тължбата. Искам да насоча вниманието на някои обстоятелства. Преди да се спра на извършеното деяния от страна на Р., ще посоча предисторията на събитията, които са предхождали извършеното престъпление. През м.март 2019 г. Х. закупува чрез ЧСИ помещение, което са намира точно под пункта Еврофутбол на Р., за което помещение същия става собственик, чрез постановление за възлагане. На 15.10.2019 г. е извършен така наречен принудителен въвод във владение, тъй като Р. не е осигурявал достъп. Свидетеля С.ясно посочва, че при извършването на този въвод, те са установили, че помещението, което е следвало да е тоалетна към основано помещение е било пълно с бетон. След закупуването на това помещение г-н Р. ясно се доказва от свидетелите, че нееднократно е паркирал коли, където да ги мие и това е наложило Х. да предприеме действия за поставяне на паркинг скоби. Още по време на поставянето им, от свидетелите С.и Л. се доказва както и от свидетелката Ч. се доказва, че от страна на Р. спрямо Х. е имало закани, обиди, псувни и ругатни. Те са ясно посочени в тължбата и от самите свидетели. Всичко това е предисторията. Ясно Л. и С. посочват, че по времето когато Х. и С. са монтирали скобите, Р. нееднократно се е показвал от прозореца, изказвал е ругатни и закани, при което при монтиране на последната скоба, той слиза на нивото, на което са и извършва действието, представляващо престъплението, посочено в тължбата. Предусещам, че защитата на г-н Р. ще насочи вниманието към това възможно ли е да нанесе удар в областта на главата на Х.. Обърнете внимание на свидетелските показания, ясно се посочва, че Х. е помагал на С. да монтира скобата, т.е. не е бил прав. Това става в състояние, в което тялото е близо до земята. Позицията на тялото на Х. не е било изправено. Във връзка с това моля да кредитирате изцяло показанията на С., Л. и Ч., И.и майката на Х.. Всички тези показания са едностранни, непротиворечиви и ясно посочват какво е станало като действие. По време на монтирането на последната скоба, свидетелите посочват, че Р. е слезнал и докато Х. е бил в гръб, е нанесъл удари, като първия удар св. Л. посочва как и по какъв начин е нанесен в областта на слепоочията, след това са посочени поредица от удари, в тялото. Нанасяйки тези удари, реално

погледнато може да се направи извод, че Р. е извършил посоченото в тъжбата. Самият Р. по време на обясненията си, които е дал, той ясно казва, че е знаел, че това помещение ще се използва от Х. от Еврофутбол. Това е мотивирало Р. да слезне и да извърши посочените действия. На следващо място след нанасянето на удара ясно свидетелстват Ч., С. и Л., като посочват как е изглеждал Х., подуването, световъртежа, болките, страданията, че се е наложило С. да го вдигне от земята, т.е. била е нужна чужда помощ. След идването на полицията, полицаите издават предупредителен протокол на Р., което потвърждава, че самите полицаи приемат, че Р. е имал вина. Сравненията които колежката се опита да направи, че бил по висок, по нисък считам, че са неотносими. По отношение на разпитаните свидетели от страна на защитата, моля да не кредитирате техните показания, защото са пряко заинтересовани от изхода на делото. Част от разпитаните свидетели в предходно съдебно заседание водени от Р., в първите си обяснения, които те дават, не са дадени в деня на инцидента, а през месец януари, РП Смолян която прекратява ДП посочва, че техните показания за кратки, лаконични и в крайна сметка посочват, че не са забелязали Р. да слиза. Моля да се направят сравнения в ДП и в съдебното производство. Прави впечатление как тези свидетели, към януари 2020 дават лаконични обяснения и изведнъж в предходно съдебно заседание картинката им изплува все едно е вчера. Смятам, че тези свидетели не са обективни и реалните, които евентуално са възприели. Моля да се обърне внимание на следното: от пункта на Еврофутбола до мястото на инцидента, свидетелите казват че се минава през стълбите. Свидетеля В. М., казва, че това разстояние може да изкачи за 40 секунди, св. К., казва, че може да ги изкачи за 30 секунди. Това не отговаря на реалността и истината. Видно от указанията, които не приехте, ясно се посочва, че минималния залог, който може да се направи не е на 2-3 минути, а е на 5 минути, това е минималното време. За другите залози дори минималното времетраене е 7 минути. В тази насока, моля да не се кредитират свидетелите, защото излиза че през 2-3 минути е пуснал на кеш-терминала. М. И., подготвила докладната записка от 04.03.2020 г., която е приобщена, ясно посочва- поискахме записите от видеокамерите в самия пункт, такива не са предоставени, не е предоставил медицински документи, ако той наистина е било, защо не. Ако той смяташе, че това което твърди е истина, защо не е приложил тези записи и тези медицински документи, защото те не отговарят на реалната действителна обстановка. Ясно след като Х. е приет в болница от епикриза, и от медицинската документация безспорно се вижда какви са телесните увреждания причинени от Р.. Ясно са посочени в какво се изразяват, болките и страданията, както и техният интензитет. Моля да приемете, че приетата от вас СМЕ, ясно посочва причинените и претърпени от Х. телесни увреждания. По отношение на СМЕ касаеща Р., моля да не се кредитира същата, тъй като тя е изготвена на база мед.документи, които нито аз нито Х. нито разследващите са виждали. Цитирането на документи без да ясно тяхното съдържание и базирането на тези документи считам за неоснователно и считам, че същото не следва да се приема за основателно. Обърнете внимание на поведението на Р.. В първите си показания не споменава проблем с ръката, или какъвто и да е друг здравословен проблем. Той казва не съм го удрял, без да прилага никакви документи, без да посочва, че има проблем с ръката. Разпитаните свидетели полицаи не казаха, че г-н Р. по време на беседата, им е обяснил, че има проблем с ръката. Такова обстоятелство не е споделил Р. започва да възприема тази теза на по късен етап, и това е чак след м. 01. 2020 г. до тогава нищо – нито мед. документи, нито записи от камери. И изведнъж вещото лице казва, че е имал проблем с ръката отпреди. На следващо място според думите на вещото лице Р. не е могъл да извършва дейности с ръката си. Моля да се обърне внимание на показанията на свидетелите, те ясно посочват, че са преките очевидци, посочват как Р. нанася удара. Разпитаните по делото свидетели ясно казват, дори и полицаите посочиха, че автомивката е на Р.. На следващо място, свидетелите посочват, че когато автомивката е твоя нормално е да работиш на нея., както преди инцидента така и след инцидента са виждали г-н Р. мие коли. Установи се по делото, че кеш терминала на което твърди да е работил Р. се намира на нивото на лицето, за да извърши залози и да въведе същите в системата, той трябва да работи с двете си ръце, така че това е още един показателен факт, който показва, че Р. няма проблем да си движи дясната ръка. Постановлението за отказ да се образува ДП отново на стр.1-ва на същото ясно е посочено, че автомивката се стопанисва от Р. и на стр.3 е установено, че на Х. са причинени телесни повреди и същите са от Р.. Моля да възприемете този правен извод, пряко кореспондиращ с доказателствата по делото. Моля да се анализира докладната записка от разпитаните днес полицаи, които ясно се вижда, че няма отразяване на обстоятелството, че Р. има здравословен проблем с ръката, което означава, че реално погледнато няма пречка да е нанесъл въпросния удар. Обърнете внимание на първите обяснения от Р. и на докладната записка от И., инспектора извършил предварителната проверка. На база всичко казано до тук, за мен по категоричен и безспорен начин се доказва мотива и вината на Р. в извършване на престъплението. Ясно са посочени действията, включващи се в механизма, начина, областта на тялото както и непосредственото състояние, което е изпаднал Х. след претърпяване на въпросните удари, което кореспондира с наличието на причинно-следствена връзка, както и всичко това съпътстващ с изложената предистория. Установиха се вида и размера на претърпените увреждания както и причинените болки и страдания на Х.. Моля същия да бъде осъден за извършването на това престъпление като на същия се наложи наказание.

АДВ. К. – От името на защитния моля да постановите съдебен акт, с който да го оправдаете и да присъдите разноските. На първо място, моля да не кредитирате показанията на свидетелите, доведени от тъжителя, тъй като всички свидетели са заинтересовани от изхода на делото. Бяха разпитани свидетели доведени от наша страна, които са дали кратки лаконични обяснения по време

на полицейската проверка и тъй като няма процедура да се четат, в съдебно заседание тези свидетели допълниха своите впечатления от събитията в процесния ден. В подкрепа на групата свидетели от моят подзащитен на двамата полицаи пристигнали на място след сигнала и същите са непротиворечиви и кореспондират. По отношение на предисторията, не моят подзащитен, а тъжителя е бил конфликтен в отношенията между двамата, представихме набор от жалби, в които няма институция, която да не е сезирал срещу моя подзащитен. Възражявам да се обсъждат доказателствата чия собственост е автомивката, кой я стопанисва и т.нат. По отношение на това доколко е коректен тъжителя, моля да видите каква фактическа обстановка описва в първоначално си жалба и в самата тъжба. Едно обстоятелство е важно, тъй като се свързва с обясненията на подзащитният ми, че не позволява да нанесе удар, това е така защото в тъжбата тъжителя описва механизма, а становището на Р., че не е нанасял удар, не е нужно да обяснява дали ръката е повредена. Предмет на изследване е и твърдим, че Р. не може да нанесе удара по начина, по който е описан тъжителя, защото от заключението на вещото лице Киричев се установява, че ръката може да бъде отведена до 95 градуса, т.е. до нивото на рамото. Събраха се данни, че Р. е по-нисък от тъжителя, че ръката се отвежда до рамото на Р. и това сочат, безспорен извод събраните медицински доказателства, амбулаторни листове и самото заключение на вещото лице. Дали може да мие коли е неотнормимо, тъй като тези действия не се извършват с висока вдигната ръка, а със спуснати ръце. Такова нещо не твърди моят поверител. РП не е прекратила предварителното производство, тя е отказала да образува, поради липсата на достатъчно доказателства. Касае се за лека телесна повреда, която е твърдяна и може да се търси по реда на частното производство. Моля, съдът, когато обсъжда доколко са верни твърденията в тъжбата, той е изложил фактическите твърдения, които се е опитал да ги допълни, зашеметяване, има определени обективни последици, нещо което не се доказва, нито разсейване, нито загуба на говор. При прегледа в Пловдив е съобщил на лекаря, че има кратка загуба на съзнание, няма такива данни. Той се е опитал да подведе. Моля да цените изцяло и да приемете двете заключения на вещите лица в контекста, който наведох, с оглед механизма. Отделно от това, да приемете за достоверни показанията на групата свидетели, включително и на свидетелката Нели Беширова, която категорично работи и е работила в Еврофутбол и е наясно в частта им, че когато има клиенти е недопустимо да напусне помещение. Позоваването на колежата за някакви указания за 2,3, 5 минути касаят, когато имаме само един участник, в случая имаме повече. Да се приеме, че през 7 минути е имал възможност да притича за 40 секунди и да се върне, за мен е несериозно и сочи, на желание да докаже колко е конфликтен Р.. Събраха се доказателства, че голяма част от клиентите на Х. са напуснали неговия обект, който се намира в друга част на града, защото е бил конфликтен. Моля да анализирате всички доказателства, да съпоставите същите и да направите правилен и възможен извод, че не се установи подзащитният ми да извърши физическо съприкосновение с тъжителя. Съгласно съдебната практика и най-малкото съмнение, което разколебава обвиняемата теза е основание подсъдимия да бъде оправдан. В случая имаме несъответствие от това, което се твърди, както по отношение на механизма, така и на времето. Показанията на свидетелката Ч., категорично възражявам да не се ценят, опита на Л. да докаже, че са чули и видели от кафемашината, същата не е на 2-3 метра, а повече от 30 метра. Моля да имате предвид всички тези твърдения.

ПОДСЪДИМИЯТ Р. – Това, което се казва няма нищо общо и не е вярно. Моля да се вземе предвид обясненията ми в полицията, това което го прочетох и недопустимо да стане на терен. Свидетелите са пристигнали те си знаят кога във времето. Целия бил подут, не мога да допусна като човек, той е як и мощен. Били са на три метра, аз не мога да го бия на три метра няма как да установят. Освен това как ще го бия, а те ще стоят, разни псувни и обиди, нито ми е в системата. Има три камери предложих да ги пуснат, помолих да се вземат Ако следствието беше проверило следствието, щеше да приключи, и нищо нямаше да има повече. Предложих да бъдат подложени на детектор на лъжата. Не е необходим човек да вдига ръцете и да прави залози. Залози могат да се правят през 30 секунди, не е нужно да има такъв интервал, не е възможно, за 1 минута мога да пусна 10 залога. Автомивката не е моя, не съм мил автомобили. Когато има разкрит на втори етаж, следващия Еврофутбола следва да се разкрие на 1 километър. Относно здравословното ми състояние, ръката ми е по-надолу и имах болки и продължавам да се лекувам, тъй като ръката ми не е добре.

АДВ. М. – Моля да възприемете казаното от Р. като неговата защитна теза. Не е възможно да се правят залози на 30 секунди, защото технологично време трябва за да се възприеме от системата. Обърнете внимание, че полицаите казаха, че св. Ч. е работник на Р., моля показанията му да не се кредитират изцяло. По отношение на това, че Х. пуснал жалби до различни институции, когато е съвестен гражданин, защо трябва да се тълкува, защото едва ли не е провокатор. Разминаването, което уж било в първоначалната жалба и тъжбата, не смятам че има разминаване, причинените увреждания са еднопосочни и еднотипни. Г-н Р. може да си вдига ръката на 95 градуса, до нивото на рамото, от събраните доказателства се установи, че Х. не е бил прав, обърнете внимание на престоя в болницата,. Квитанциите за кеш терминали не са представени. От страна на защитата се иска да се кредитира показанията на техните свидетели. Свидетелят С. казва: „аз бях на монитора, като пулта е зад гърба ми”. Обяснението на Ч. казва: „аз лично съм ставала жертва на неговите нападки и закани”.

АДВ. К. – Какво са казали свидетелите, не се оспорва, че са били там. Д-р Б. изрично каза, че описания в тъжбата механизъм и посочен в документацията възможно да е паднал, да се ударил, и на трето място тъжбата какво твърди тъжителя- не е клекнал, след това е обърнал гръб.

Съдът даде последна дума на подсъдимия.

ПОДСЪДИМИЯ Р. - Искам да бъда оправдан, когато не съм направил нищо, да се вадят медицински е невъзможно.

Съдът се оттегли на съвещание за произнасяне.

Съдът се произнесе с приложената присъда, която обяви в присъствието на страните.

Протоколът е изготвен в с.з.

Заседанието закрито в 12,15 часа.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБЕН СЕКРЕТАР: